

## First prize winner – Terry Woo

### Responsibility

Last year marked the 60<sup>th</sup> Anniversary of the end of World War II. In journalism, it was a year filled with a great number of articles, all eloquently written and appropriately filled with reflection and sorrow. Many were based on stories from the survivors and veterans of The Last Great War, recounting the horror and tragedy of war; all had the implicit and important messages we all know, but seem never to learn. “*Peace In Our Time.*” “*Lest We Forget.*” “*Never Again.*”

I read a story in the *Globe and Mail* about a Canadian veteran who was captured when Hong Kong fell to the Japanese in 1942. He recalled one particularly brutal Japanese sergeant, Kanao Inouye, who was responsible for torturing and killing at least eight Canadian PoW's under his supervision. They nicknamed him “The Kamloops Kid” because he was born and raised in Kamloops, B.C.

By all accounts, the “Kid” was a vicious piece of work – sadistic, cruel, openly motivated to revenge against the white Canadian soldiers because of the racism he'd received growing up here. “When I was in Canada I took all kinds abuse,” Kanao purportedly said to the PoW's. “They called me a little yellow bastard. Now where is your so-called superiority, you dirty scum?” The “Kid” was eventually tried by the War Crimes Judiciary after the war, convicted of treason, and hanged in 1947.

In everything I'd read about the “Kid,” he was almost uniformly hated, castigated as a monster, a traitor, a failure of a man. But a strange thing happened to me when I was reading about him. I found myself grieving. Not only for the victims of his cruelty. But also for him.

I certainly don't condone his crimes. But I did wonder: is it wrong to grieve for him? Is it wrong to grieve for any of humanity's monsters, the evil and twisted creatures from our sordid past, who committed crimes above and beyond anything I or any other normal, warm-blooded human being could even imagine?

In grieving, I felt alone. Because no one else grieved for him. No one even seemed to remotely feel anything for him and if they did, it was hatred. Indeed, references to him were either dispassionately academic (a curious artifact of war) or to vilify or dismiss him (a Jap bastard) as something beneath us all.

I've never heard anyone ask a simple Why?

I know it's a question that often goes unanswered in life – maybe because the answers are too complex, too revealing, too much to bear. But I don't believe for a moment that there isn't an answer. I do believe it's our responsibility to ask ourselves all the tough questions in life. Especially Why.

Because by not asking, it makes it sound like this and all other crimes occurred in a vacuum. Nothing in this world occurs in a vacuum. Cause and effect is the inviolable rule in this life; there is always a chain of events upon a chain of events that is directly attributable to the act. The father beat the child, who then grew up a murderer. The jocks humiliated the geeks in the cafeteria, who then became killer gunmen. The mean white boys beat up the “little yellow bastard,” who then became The Kamloops Kid.

I know it's not that simple. Complex organisms fed complex variables in complex environments defy simple statements of causality – and we'd be doing the victims of the “Kid” an injustice if we merely resolved that the “Kid” was just a mistreated boy who couldn't help but act out on his rage.

I won't do that. But I will grieve for him. I take that as my responsibility.

I do it because of his untold stories of pain and suffering and abuse, physical and emotional. As much as he's dismissed as an aberration of our species, his stories are there, remain there, the only difference being that he was one of the few insane enough to act on them, perverting his pain and taking it past the bounds of humanity, with tragic consequences.

I do it because I know that acts of sprained cruelty aren't beyond any of us. Most of us under the bell curve, myself included, are merely lucky to have prevented the pain of our personal experiences from overwhelming our common sense as regular, decent human beings. We're all at most six degrees away from committing a horrible atrocity, an unspeakable crime, something that would destroy others, and ourselves.

I wonder, if I were in the "Kid's" situation, what would I have done? What choices would I have made? And then I realize I could never be in his situation – but I came pretty damn close. I think back to the muscled, leering white bullies of my youth, laughing at me, insulting me, making me kiss the pavement all too often back home in the small southern Ontario town where I grew up, just because of my skin colour. I remember during one incident, I fought back. My parents had signed me up for judo lessons, and I ended up flipping one of my tormentors over in a smooth, practised motion. Immediately, a boy named Craig picked me up by the lapels and cursed at me: "I'll beat the shit out of you, you fucking bag of rice." A teacher broke it up.

I remember it all vividly, viscerally, the fear and the shame and the rage at being weak and scared and unable to defend myself. I shudder to think what kind of revenge or restitution I could have meted out. It saddens me that I have, in fact, thought of revenge at all. Back then. And right now.

And I am proud that I made the right choice. That, too, is my responsibility.

I guess that makes it sound paradoxical, doesn't it? We're loath to bear responsibility for creating the monsters in our midst, but they are there. And they are *us*. We're obligated to break the chain of pain, to make sure the potential monster in all of us never comes to be – regardless of the suffering and abuse, physical and emotional, we've all been subjected to. It is, above all, the most basic responsibility each and every one of us has.

It may sound maudlin, but they say wisdom is the lesson learned not from making mistakes, but by avoiding them. I can use my pain for goodness instead of pettiness, to teach rather than inflict, to connect rather than sever. I can close my fist to strike. But I can also open my heart, and swallow the pain of others who display it in forms that are misinterpreted as rage and anger and cruelty. It makes me remember a corruption of the Prayer of St. Francis I heard while watching "Band of Brothers," a miniseries about the American 101<sup>st</sup> Airborne in World War II:

*"To be understood...is to understand all.  
To be loved...is to love, with all my heart.  
With all my heart."*

A closed fist. An open heart.

## Gagnant du premier prix – Terry Woo

La responsabilité

L'année dernière marquait le soixantième anniversaire de la fin de la Seconde Guerre mondiale. Dans la presse, cet anniversaire fut souligné par une profusion d'articles, tous écrits avec éloquence, tous empreints de réflexion et de tristesse comme il se doit. Nombre de ces articles étaient fondés sur les récits de survivants et de vétérans de « La Dernière Grande Guerre » et rappelaient l'horreur tragique de la guerre. Tous portaient implicitement un important message, un message que nous connaissons tous mais ne semblons jamais apprendre vraiment : « *Paix à notre époque.* » « *Notre devoir de mémoire.* » « *Plus jamais ça.* »

J'ai lu un article dans le *Globe and Mail* à propos d'un vétéran canadien qui fut capturé par les Japonais à la chute de Hong Kong en 1942. Il se rappelait un sergent japonais particulièrement brutal, Kanao Inouye, responsable d'avoir torturé et tué au moins huit prisonniers de guerre canadiens sous sa garde. Ils l'avaient surnommé « le Kamloops Kid » parce qu'il était né et avait été élevé à Kamloops, en Colombie-Britannique.

Tous s'entendaient pour dire que le « Kid » était un pervers — un sadique cruel qui ne cachait pas que son désir de vengeance aux dépens des soldats blancs canadiens était motivé par le racisme qu'il avait subi en grandissant ici. « Quand j'étais au Canada, j'ai souffert toutes sortes de mauvais traitements, aurait dit Kanao à ses prisonniers. Ils m'appelaient le petit bâtard jaune. Où est votre soi-disant supériorité, maintenant, espèces d'ordures? » Après la guerre, le « Kid » fut jugé par le Tribunal des crimes de guerre, trouvé coupable de trahison et pendu en 1947.

Dans tout ce que j'ai lu à propos du « Kid », il était presque invariablement haï, traité de monstre, de traître, d'homme déchu. Mais il m'est arrivé quelque chose d'étrange en lisant ce qu'on disait de lui : j'ai eu de la peine, pas seulement pour les victimes de sa cruauté, mais aussi pour lui.

Je n'excuse certainement pas ses crimes. Mais je me suis demandé si c'était mal d'avoir de la peine pour lui. Est-ce mal d'éprouver de la tristesse pour un monstre de l'humanité? Pour ces créatures méchantes et tordues qui jalonnent notre passé sordide, qui ont commis des crimes dépassant tout ce que moi ou n'importe quel autre être humain normal pourrait même imaginer?

Je me suis senti seul dans ma peine. Parce que personne ne la partageait. Personne ne semblait même ressentir l'ombre de quoi que ce soit à son égard, sauf de la haine. En effet, toute référence au « Kid » s'avérait soit un constat froidement académique (un curieux produit de la guerre), soit une charge contre lui, voire son rejet comme n'étant qu'un bâtard japonais, un moins que rien.

Je n'ai trouvé personne pour demander simplement : pourquoi?

Je sais bien que dans la vie, cette question reste souvent sans réponse — peut-être bien parce que les réponses sont trop complexes, trop révélatrices, trop difficiles à supporter. Mais je ne crois pas un instant qu'il n'y ait pas de réponse. Je crois plutôt que nous avons la responsabilité de nous poser toutes les questions les plus ardues dans la vie. Surtout : Pourquoi?

Si on ne se pose pas cette question, on fait comme si ces crimes et tous les autres s'étaient produits dans le vide. Or rien n'arrive dans le vide absolu. La règle de cause à effet est l'inviolable loi de cette vie; il y a toujours une suite d'événements qui s'enchaînent à d'autres événements auxquels l'acte est directement attribuable. Le père a battu son enfant qui a ensuite grandi pour devenir un meurtrier. Les sportifs ont humilié les intellos à la cafétéria; ces derniers ont pris les armes et ont tué. Les méchants garçons blancs ont battu le « petit bâtard jaune » qui est devenu « le Kamloops Kid ».

Je sais que ce n'est pas si simple. Les organismes complexes nourris de variables complexes dans un environnement complexe défient les énoncés de simple causalité. On commettrait une grave injustice à l'égard des victimes du « Kid » si on concluait simplement que le « Kid » n'était qu'un gars maltraité qui ne pouvait faire autrement que d'exprimer sa rage.

Je ne ferai pas ça. Mais j'aurai de la peine pour lui. C'est ma responsabilité, je l'assume.

Je le fais à cause de son histoire, jamais racontée, de douleur, d'insultes et de souffrances tant physiques qu'émotives. Même si on le rejette sommairement comme une aberration de notre espèce, sa propre histoire demeure, elle est toujours là. La seule chose qui le distingue est le fait qu'il ait été un des rares qui fût assez fou pour en faire sa raison d'agir, pour transformer sa douleur en quelque chose qui excède les limites de l'humanité, avec les conséquences tragiques que l'on sait.

Je le fais car je sais que de tels actes de cruauté débridée sont à la portée de chacun de nous. La plupart d'entre nous ici-bas, y compris moi-même, sommes simplement chanceux d'avoir pu empêcher les souffrances que nous avons vécues d'engloutir les digues de notre bon sens, de notre décence d'être humains ordinaires. Tous, nous ne sommes qu'à six degrés d'écart, au plus, de commettre une terrible atrocité, un crime innommable, de poser un geste qui détruirait non seulement les autres, mais nous-mêmes.

Je me demande comment j'aurais agi si j'avais été à la place du « Kid ». Quels choix aurais-je fait? Puis je me rends compte que je ne pourrais jamais être à sa place — mais je suis passé très proche. Je me rappelle les brutes de mon enfance, ces blancs bien musclés et méprisants qui riaient de moi, m'insultaient et m'ont fait embrasser le trottoir plus d'une fois dans cette petite ville du sud de l'Ontario où j'ai grandi; tout ça à cause de la couleur de ma peau. Je me souviens d'une fois où je me suis défendu. Mes parents m'avaient inscrit à des cours de judo, et j'ai réussi à faire basculer un de mes tortionnaires d'un seul mouvement souple, bien pratiqué. Aussitôt, un gars du nom de Craig m'a attrapé par le revers et m'a engueulé : « J'vais te battre au sang, maudit sac de riz. » Un professeur est intervenu pour nous séparer.

Je m'en souviens comme si c'était hier, je le sens encore dans mes tripes : la trouille et la honte et la rage d'être faible, d'avoir peur et d'être incapable de me défendre. Je tremble à l'idée de la vengeance que j'aurais pu exercer. Ça m'attriste d'avoir réellement eu envie de me venger à l'époque. Et encore maintenant.

Et je suis fier d'avoir fait le bon choix. Ça aussi, c'est ma responsabilité.

Ça semble paradoxal, n'est-ce pas? Nous ne voulons pas porter la responsabilité d'avoir créé des monstres parmi nous, mais ils sont là. Et ils sont *nous*. Nous avons l'obligation de rompre la chaîne de douleur pour nous assurer que le monstre en puissance dans chacun de nous ne s'incarne jamais — quels que soient les mauvais traitements et les souffrances, physiques ou psychologiques, auxquels nous avons tous été soumis. Tout compte fait, c'est là la responsabilité la plus fondamentale que nous ayons, tous et chacun d'entre nous.

Le propos peut vous paraître mièvre, mais on dit que la sagesse vient des leçons apprises, non pas en faisant des erreurs mais bien en les évitant. Je peux me servir de ma douleur pour la bonté plutôt que pour la méchanceté, pour enseigner au lieu d'infliger, pour lier plutôt que séparer. Je peux fermer le poing pour frapper. Mais je peux aussi ouvrir mon cœur et absorber la douleur de ceux qui la manifestent par des actes qu'on interprète à tort comme de la rage, de la colère et de la cruauté. Ça me rappelle une version modifiée de la prière de saint François que j'ai entendue à la télé, dans le cadre de la minisérie *Band of Brothers* sur les exploits de la 101<sup>e</sup> Escadrille américaine durant la Seconde Guerre mondiale :

*« Être compris... c'est tout comprendre.  
Être aimé... c'est aimer de tout mon cœur.  
De tout mon cœur. »*

Un poing fermé. Un cœur ouvert.

## **Second prize winner – Chantel Hamilton**

### **The Balancing Act**

Nine months before Hurricane Katrina became synonymous with responsibility, Anderson Cooper published an unintentionally ironic magazine article. “I’ve never understood people’s fascination with the weather,” wrote the CNN anchor in the November 2004 issue of *Details*. He wrote from the vantage point of having just covered Hurricane Charley in Florida, and he wrote with the knowledge that “people love to watch [reporters standing in a hurricane].” Ultimately, he wrote about fulfilling his responsibilities to CNN: when the storm ended, so did Cooper’s duty to the crippled southeastern coast.

Between Hurricane Charley and Hurricane Katrina, however, Cooper began to understand people’s fascination with weather. More importantly, he began to understand the intricate dance that professional communicators perform each time they reach out to the public. When Katrina struck and Cooper again volunteered to cover the storm for CNN, weather became his *biggest* fascination. As he reported through the sheets of the hurricane’s horizontal downpour, he berated politicians for their ineffective response to the devastation, and he at once became the epitome of properly balanced responsibilities. By breaking down on air and by letting film crews capture him playing with stray dogs, Cooper began to understand a profound truth about professional communication: the proper balance between communities and corporations unequivocally favours the former.

Professional communicators and the companies that employ them will not overtly disagree on the former’s responsibilities. Both parties understand that communicators must transmit information well and truthfully, and that each deserves respect for a job well done. Each understands that communicators will inevitably (sometimes unconsciously) choose either companies or communities as their primary responsibility, and that consequences accompany either choice. Because true objectivity is more idealistic than realistic, neither party expects that a communicator like Cooper will stoically refuse to react to emotional news stories; neither will even go on record to say that complete emotional distance is even possible. In homage to Winston Churchill, who once noted, “The price of greatness is responsibility,” both communicators and their employers strive for greatness.

Still, greatness is only one piece of a good communicator’s career puzzle. The industry’s best, knowing that their employers will always be outnumbered by audiences, are motivated by what they can accomplish for their communities. The late ABC broadcaster Peter Jennings spent 12 consecutive hours on the air after the 9/11 attacks, and though this number springs to mind every time the news-watching public thinks of Jennings, his intent was always to help and comfort people rather than better his program’s ratings. Further, Anderson Cooper continues to report on the aftermath of Hurricane Katrina: months after other media outlets have moved to the next disaster, the *360°* host maintains his on- and off-air commitment to the people and communities of New Orleans. He knows that if despondent victims without any training can comfort each other, then his status and training enable him to comfort even more people.

The best communicators have a greater purpose than payday. They will often say they’ve been called to their professions, and that the true rewards come every time they read their feedback (instead of every second Friday). The best realize that their greater purpose is servicing the community, the country, and even the world. They believe that their communities shouldn’t have to depend on corporations to get information; that their influential positions as communicators give a human face to business.

Essentially, the best communicators identify themselves first as citizens, then as professionals. They act as missionaries, and as what author Richard Bradley calls “advocate[s] for the people, mediator[s] between the helpless and the powerful.” Bradley is referring specifically to the role of reporters during natural disasters, but his conclusions have widespread application and impact. When our professional communicators act for people over profit, we can rest assured that their voices and reputations can be trusted.

Communications professionals are not well-served by admitting that they favour profits over people, but – in too many cases – this is exactly what they favour. Consider the seven-week lockout of the CBC employees this Fall, and the media-berated bargaining chip that would have allowed the CBC to hire more workers on contract. This particular topic was so popular among columnists, broadcasters, and deejays because their colleagues and friends are employed by the CBC. By proposing to increase the number of contract workers, the CBC forced its professional communicators to choose between profits and people. Because the unionized workers decided that job security and the ability to request pay raises were more important than bringing the news to Canadians, they went on strike. They certainly are not expected to work for free – and they will argue that they were locked out, not that they walked out – but professional communicators were as much a part of the negotiations as the executives, and the former group lost sight of what should have been their primary goals.

Some professional communicators may argue that their sense of duty to their employers stems from noble causes, and that their companies enable and support communities. Unfortunately, the imbalance here is evident: communities can exist without companies (as history has proven), but companies cannot exist without communities. If professional communicators choose an employer to be their main responsibility, they are only indirectly responsible to communities. Such removal makes accountability an issue, as in the case of disgraced *New York Times* reporter Jayson Blair. Blair wanted so passionately to impress his editors and readers that he fabricated news stories that were published in the paper; even though Blair has since been fired, *The New York Times* continues to defend its credibility.

Most startling, however, is the suggestion that a professional communicator’s objectivity is compromised by a visible attachment to communities. The truth is that full objectivity is an idealistic goal that no rational being actually expects from his or her professional communicators. Because humans interpret the world based on individual experiences, objectivity is attainable only for those who have no life – literally, and impossibly. Admittedly, I take a position on this issue based on my own experience as a communicator, and I’ve met professionals who are amazingly talented at speaking to a general audience, but impossible to deal with as community representatives. They, however, are anomalies: the ability to recognize and honour the importance of communities generally helps communicators to understand the impact of their jobs, and to connect with interview subjects and viewers alike. Ironically, Anderson Cooper’s lack of objectivity catapulted him to international stardom, gifted him with his own news program, and endeared him to millions of CNN viewers. His lack of objectivity was good for the corporation that made its name with objectivity.

Natural disasters, national crises, and company lockouts, while devastating, are a stroke of luck for professional communicators. Such events require communicators to require more of themselves, and to clarify to whom they feel most responsible. The best in the industry always choose people over profits and communities over corporations; the best in the industry understand people’s fascination with weather.

### **Third prize winner – Hubert Lapointe**

Lumières sur la responsabilité, vérités et perceptions

#### **Liberté et responsabilité**

« Tout ce qui augmente la liberté augmente la responsabilité. » disait Victor Hugo. Voilà une bien curieuse façon de voir les choses, mais cela mérite qu'on s'y arrête un instant. Quel rapport peut-il y avoir entre la liberté et la responsabilité? Existe-t-il une interdépendance entre ces deux concepts? La liberté, que nous pourrions définir comme une absence totale de contraintes, est-elle à ce point insécable à la responsabilité, qui sonne dans nos esprits comme la contrainte par excellence? Cela semble paradoxal. Je crois important de comprendre le lien unissant la liberté et la responsabilité lorsque l'on constate que l'individu n'est vraiment libre que lorsqu'il s'acquitte de ses obligations en tant que citoyen responsable. Dans notre société, les gouvernements, une fois élus, sont en principe libres de faire des lois et de prélever des impôts, mais en revanche, ils doivent rendre des comptes à la population. Ainsi, en justifiant leurs faits et gestes, les décideurs vont se garantir l'appui de la population et sa confiance à l'égard du système politique. Par ailleurs, les citoyens acceptent librement le pouvoir politique et lui laissent une très grande liberté d'action tant et aussi longtemps que les gouvernements respectent leurs engagements et les attentes du peuple. Il est à préciser que la critique, et parfois le cynisme des citoyens à l'égard des législateurs, ne signifient pas nécessairement qu'ils n'ont pas confiance en la politique, mais plutôt qu'ils tiennent à demeurer vigilants en ce qui concerne la chose publique. La liberté des uns renvoie à la responsabilité des autres et vice-versa.

Au sens strict, la responsabilité implique qu'il faut se porter garant de ses propres actions, des personnes et des choses dont nous avons la garde. Être responsable, c'est respecter ses obligations et assumer les conséquences de ses actes, ce qui inclut le devoir de réparer les préjudices causés aux autres. La liberté nécessite le droit pour chacun d'agir sans contrainte, mais elle implique néanmoins que ce pouvoir d'agir selon ses propres déterminations s'exerce au sein d'une société dans les limites des règles élaborées par la collectivité. Rappelons-nous le fameux proverbe « la liberté de l'un prend fin là où commence la liberté de l'autre. » Au bout du compte, être libre consiste à être responsable dans le cadre des lois consenties par tous.

### **Les différents visages de la responsabilité**

Si, en termes populaires, la responsabilité peut être vue comme le fait d'agir conformément aux attentes de la société en général, et des autres individus en particulier, la conduite responsable oblige-t-elle à la servilité et à la docilité devant les lois et les attentes des autres? Cela dépendra du contexte et exigera du jugement. Diverses sont les attentes, multiples sont les situations, alors que les sujets qui intéressent les individus varient pratiquement à l'infini. Ainsi, par exemple, un individu, amoureux de la nature, passe ses journées à entretenir un petit lopin de terres publiques. Un second individu, ne voyant dans les arbres que des mètres de planches, revendique la possession du même terrain qu'il « coupera à blanc ». De prime abord, le premier semblerait à l'écologiste radical plus responsable, mais poursuivons notre exemple. Le jardinier respectueux de l'environnement veille à préserver la nature, alors que le développeur cherche un territoire pour les activités humaines. On y cultivera du soya, on y installera une

entreprise industrielle ou commerciale, on y construira un hôpital... Lequel des deux est le plus responsable? Certes, le premier individu ne perd en aucun cas la responsabilité qu'on lui a précédemment attribué, mais la complexité de la situation fait en sorte que chaque personne ou groupe social peut l'envisager en fonction de ses propres intérêts, valeurs et idéologies. Ainsi, les interprétations divergentes de la responsabilité nécessitent que les débats publics et privés soient sous la garde de mécanismes concrets d'arbitrage pour réconcilier les opinions de chacun des partis.

### **Responsabilité et conformisme**

Tout ce qui précède ne signifie pas que les conduites responsables doivent toujours se plier aux contraintes sociales. On peut penser heureusement qu'il restera toujours des individus non-conformistes et moins grégaires, dont l'esprit en éveil les fera agir librement et de façon responsable, même si leur action ne correspond pas aux attentes de la société. Les formes d'apprentissage et de socialisation sont multiples, les expériences qui développent le jugement sont variées et le bagage des connaissances acquises n'est pas, d'un individu à l'autre, identique. La réalité n'étant pas conçue de façon univoque et uniforme, les actions différentes et conflictuelles sont inévitables. Prenons un autre exemple. Il pleut, une personne fait du pouce en bordure de l'autoroute et je ne l'invite pas à bord de mon véhicule. Je peux paraître manquer de compassion, mais plusieurs motifs peuvent être à l'origine de ma décision. Je suis pressé en raison d'un horaire trop chargé, ou bien j'ai vécu de mauvaises expériences et j'ai peur de faire monter un étranger, ou encore, je quitte l'autoroute à la prochaine sortie. Dans le contexte de ma réalité personnelle, mon action demeure libre et responsable bien qu'elle puisse

être perçue fort différemment par l'individu trempé qui vocifèrera contre moi. De plus, la société n'aura rien à me reprocher.

Ainsi, nous sommes forcés quotidiennement à exercer notre sens de la liberté et de la responsabilité dans toutes sortes de situations. Nous surveillons presque maladivement nos enfants qui se baignent dans la piscine extérieure, nous installons des roues d'entraînement sur leurs vélos, nous faisons vacciner le chat de la maison, etc.. D'autres nous jugeront trop protecteurs. Ils invoqueront le développement de l'autonomie des enfants, ou trouveront irresponsable de s'occuper d'un chat alors que des enfants démunis ne reçoivent pas de soins médicaux. En toute bonne foi, chacun jugera qu'il fait les choses à faire. La responsabilité devient ainsi notre capacité personnelle à discerner la bonne action parmi l'éventail des actions possibles, même les plus banales.

### **Responsabilité, risque et plaisir**

En outre, un grand nombre de nos actions sont posées de façon spontanée et presque inconsciente. Elles peuvent paraître insensées à plusieurs, mais elle n'entachent en rien la responsabilité personnelle. Un autre exemple illustrera notre propos. Un groupe d'amis fait une balade en forêt. L'un d'eux découvre une caverne et s'y introduit sans plus attendre. Le désir de découverte et la curiosité de cet aventurier sont-ils totalement irresponsables? Attention, on risque de confondre la témérité stupide et le courage créatif. Bien sûr qu'il peut être dangereux de pénétrer ainsi dans une caverne inconnue, grimper les parois d'une montagne abrupte ou conduire une voiture de course, mais l'être humain sera toujours grisé par les situations risquées qui lui procurent des plaisirs intenses et lui

font approcher le bonheur. Risque et responsabilité sont conciliables, car la santé psychologique de l'être humain résulte autant de l'intensité du risque et de l'ivresse de la découverte, qu'elle dépend des actions mesurées et raisonnables posées dans des cadres plus disciplinés.

En somme, le propos de ce texte était d'explorer la relation entre la responsabilité et la liberté, le conformisme et le plaisir. Si, parvenu dans la quarantaine, vous succombez à ce qu'il est convenu d'appeler « le démon du midi », et souhaitez ainsi revivre la fougue de votre jeunesse, votre esprit un peu troublé pourrait vous pousser à vous faire percer la langue ou passer des nuits blanches à écouter de la musique, ce que de nombreuses personnes estimeront complètement déraisonnable. Serez-vous pour autant irresponsable? Pas un instant si vous n'abandonnez pas vos enfants et ne négligez ni votre travail, ni vos obligations sociales librement consenties. La responsabilité s'accommode très bien de ces petites libertés qui permettent de jouir de la vie. Elle n'est pas une barrière pénible. Elle est plutôt une façon essentielle de vivre dans le respect que nous accordons aux autres autant qu'à nous-même.